

VERIFICATION RESEARCH, TRAINING AND INFORMATION CENTRE

Development House, 56–64 Leonard Street
London EC2A 4LT, United Kingdom

Tel +44 (0)20 7065 0880

Fax +44 (0)20 7065 0890

Website www.vertic.org

STATEMENT BY VERTIC TO THE 2012 MEETING OF STATES PARTIES TO THE 1972 BIOLOGICAL AND TOXIN WEAPONS CONVENTION

Geneva, Switzerland

Monday, 10 December 2012

Check against delivery

Texte en français adjoint - Texto adjunto en español

Mr Chairman, Excellencies, Ladies and Gentlemen,

During the Meeting of Experts in July, States Parties to the Biological Weapons Convention discussed national implementation of the Convention as one of the three standing agenda items of this inter-sessional process. As a guest of the Chair, VERTIC gave a presentation at this Meeting demonstrating some practical benefits of fulfilling the obligation to adopt and enforce national implementation measures; specifically, national legislation. By using the recent H5N1 transmissibility studies as a case study, we showed that a legal framework is necessary to ensure that studies like these are carried out in a safe and secure manner and for peaceful purposes only. Without appropriate legislation, there is the risk that dangerous biological agents and toxins are developed, possessed, transferred, transported or used for non-peaceful purposes or in a manner that could lead to accidents, theft or diversion.

Despite the importance of national implementation, many States are yet to comprehensively address this obligation. However, this is not only an issue in the context of the BWC. While the percentage of States Parties that have adopted national implementation measures for the Chemical Weapons Convention is higher than for the BWC, at 47%, the rate of legislative implementation of the CWC is slowing down. The Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons attributes this to a number of factors. Firstly, the complexity of the obligations causes delays for States Parties, as they seek to address their obligations. Secondly, even if they are aware of the obligations, States Parties are not sure whether all of the measures are relevant to them, for example, because they have very few chemical facilities. Lastly, States Parties are required to adopt a range of implementation measures, but they may wonder what regulatory and policy approach is most appropriate and effective for them, based on their national situation and constitutional arrangements. We believe these factors could equally explain the slow progress in national implementation of the BWC. For example, based on our analyses of States' legislation relating to the BWC, only 33% of States Parties have criminalized the use of biological weapons in their national legal order. Similarly, only



30% have an authorization system in place for working with certain biological agents and toxins (a representative sample of these statistics follows).

Developments in science and technology, such as the increasing convergence of chemistry and biology, call for synergy between national implementation measures for both Conventions. And, given the similarities in national implementing legislation obligations across the international legal instruments relating to chemical, biological, radioactive and nuclear weapons and materials, it might be useful for States Parties to combine their national implementation processes in these subject areas in their domestic legal framework. Greater co-ordination and co-operation among the various relevant international and national agencies can ensure appropriate and effective implementation of non-proliferation and disarmament obligations. VERTIC believes that civil society can provide relevant knowledge and expertise to that process.

With that in mind, we completed the expansion of VERTIC's National Implementation Measures Programme this year to include legislative assistance for the BWC, CWC, instruments relating to the security of nuclear and other radioactive material, UN Security Council Resolution 1540, as well as other international agreements that contain provisions on biological, chemical and nuclear weapons and materials. For example, in our latest publication, the 'Guide to National Implementation of UN Security Council Resolution 1540', we identified and organized in one document the model laws, implementation kits and handbooks that have already been developed by VERTIC, the OPCW and the International Atomic Energy Agency to advise States in implementing the legal instruments to prohibit and prevent the proliferation of biological, chemical and nuclear weapons and related materials.

VERTIC will constructively engage further through our participation in the Civil Society Forum on UN Security Council Resolution 1540 taking place in Vienna from 8 to 10 January 2013. VERTIC is a Steering Committee member for this meeting, which we are co-organizing with the generous support of the Austrian Government and UNODA. The Forum will bring together civil society organizations from around the world to exchange views and approaches on implementing UN Security Council Resolution 1540 and related treaties, such as the BWC, and discuss how we can further assist States to fulfil their implementation obligations. Effective partnerships between States and civil society organizations working towards national implementation can help to overcome certain resource challenges that have prevented fulfilment of these objectives to date.

We call upon States Parties to consider these ideas to improve the state of national implementation, particularly implementing legislation, of the Biological Weapons Convention.

Thank you, Mr Chairman.



VERIFICATION RESEARCH, TRAINING AND INFORMATION CENTRE

Development House, 56–64 Leonard Street
London EC2A 4LT, United Kingdom

Tel +44 (0)20 7065 0880

Fax +44 (0)20 7065 0890

Website www.vertic.org

National Implementation of the BWC: Statistics Based on VERTIC's Legislation Surveys (as at 22 November 2012)

<i>Measures</i>	<i>Africa: Number (%) of 46</i>	<i>Asia: Number (%) of 40</i>	<i>Eastern Europe: Number (%) of 15</i>	<i>Latin America and the Caribbean: Number (%) of 31</i>	<i>Western Europe and Other States: Number (%) of 9</i>	<i>Global: Number (%) of 141</i>
DEFINITIONS						
Biological weapon	1 (2%)	6 (15%)	2 (13%)	3 (10%)	3 (33%)	15 (11%)
CRIMES						
Develop biological weapons and penalties	5 (11%)	7 (18%)	9 (60%)	6 (19%)	7 (78%)	34 (24%)
Manufacture/produce biological weapons and penalties	6 (13%)	13 (33%)	14 (93%)	11 (35%)	7 (78%)	51 (36%)
Acquire biological weapons and penalties	5 (11%)	11 (28%)	12 (80%)	7 (23%)	6 (67%)	41 (29%)
Stockpile/store biological weapons and penalties	3 (7%)	6 (15%)	10 (67%)	7 (23%)	8 (89%)	34 (24%)
Possess/retain biological weapons and penalties	6 (13%)	8 (20%)	9 (60%)	13 (42%)	6 (67%)	42 (30%)
Transfer biological weapons and penalties	3 (7%)	13 (33%)	13 (87%)	12 (39%)	6 (67%)	47 (33%)
Use biological weapons and penalties	6 (13%)	13 (33%)	12 (80%)	12 (39%)	4 (44%)	47 (33%)
Engage in activities involving dangerous biological agents or toxins without authorisation/in violation of the conditions of an authorisation and penalties	6 (13%)	4 (10%)	8 (53%)	11 (35%)	4 (44%)	33 (23%)
Transfer dangerous biological agents or toxins without authorisation/to unauthorised persons and penalties	8 (17%)	15 (38%)	12 (80%)	14 (45%)	6 (67%)	55 (39%)
CONTROL LISTS						
Control lists for dangerous biological agents and toxins	1 (2%)	8 (20%)	13 (87%)	3 (10%)	8 (89%)	33 (23%)
Control lists for dual-use biological equipment and related technology	1 (2%)	6 (15%)	11 (73%)	2 (6%)	4 (44%)	24 (17%)
PREVENTATIVE MEASURES						
Measures to account for production	0 (0%)	4 (10%)	1 (7%)	3 (10%)	2 (22%)	10 (7%)
Measures to account for use	0 (0%)	3 (8%)	5 (33%)	4 (13%)	4 (44%)	16 (11%)
Measures to account for storage	0 (0%)	3 (8%)	2 (13%)	1 (3%)	3 (33%)	9 (6%)
Measures to account for transport	1 (2%)	3 (8%)	3 (20%)	6 (19%)	4 (44%)	17 (12%)

<i>Measures</i>	<i>Africa: Number (%) of 46</i>	<i>Asia: Number (%) of 40</i>	<i>Eastern Europe: Number (%) of 15</i>	<i>Latin America and the Caribbean: Number (%) of 31</i>	<i>Western Europe and Other States: Number (%) of 9</i>	<i>Global: Number (%) of 141</i>
Measures to secure production	1 (2%)	3 (8%)	2 (13%)	0 (0%)	1 (11%)	7 (5%)
Measures to secure use	1 (2%)	3 (8%)	3 (20%)	2 (6%)	2 (22%)	11 (8%)
Measures to secure storage	1 (2%)	4 (10%)	4 (27%)	3 (10%)	1 (11%)	13 (9%)
Measures to secure transport	4 (9%)	4 (10%)	6 (40%)	13 (42%)	3 (33%)	30 (21%)
Regulations for physical protection of facilities which produce, use or store dangerous biological agents or toxins and related penalties	0 (0%)	3 (8%)	1 (7%)	1 (3%)	1 (11%)	6 (4%)
Regulations for physical protection of dangerous biological agents and toxins and related penalties	0 (0%)	3 (8%)	1 (7%)	0 (0%)	3 (33%)	7 (5%)
Authorisation of activities involving dangerous biological agents or toxins	6 (13%)	8 (20%)	7 (47%)	15 (48%)	6 (67%)	42 (30%)
National licensing authority	4 (9%)	5 (13%)	6 (40%)	12 (39%)	3 (33%)	30 (21%)
Regulations for genetic engineering work	11 (24%)	8 (20%)	11 (73%)	15 (48%)	6 (67%)	51 (36%)
TRANSFER CONTROLS						
Authorisation for exports and imports of dangerous biological agents and toxins	17 (37%)	25 (63%)	13 (87%)	24 (77%)	7 (78%)	86 (61%)
Export/import control authority	2 (4%)	14 (35%)	13 (87%)	16 (52%)	7 (78%)	52 (37%)
End-user controls for dangerous biological agents and toxins	2 (4%)	4 (10%)	13 (87%)	2 (6%)	6 (67%)	27 (19%)
Transit control over dangerous biological agents and toxins	3 (7%)	9 (23%)	13 (87%)	4 (13%)	4 (44%)	33 (23%)
Trans-shipment control over dangerous biological agents and toxins	0 (0%)	4 (10%)	0 (0%)	1 (3%)	2 (22%)	7 (5%)
Re-export control over dangerous biological agents and toxins	1 (2%)	6 (15%)	7 (47%)	2 (6%)	2 (22%)	18 (13%)
Export control over dangerous biological agents and toxins	9 (20%)	12 (30%)	13 (87%)	9 (29%)	6 (67%)	49 (35%)
Import control over dangerous biological agents and toxins	15 (33%)	15 (38%)	12 (80%)	14 (45%)	5 (56%)	61 (43%)

VERIFICATION RESEARCH, TRAINING AND INFORMATION CENTRE

Development House, 56–64 Leonard Street
London EC2A 4LT, United Kingdom

Tel +44 (0)20 7065 0880

Fax +44 (0)20 7065 0890

Website www.vertic.org

DECLARACIÓN DE VERTIC EN LA REUNIÓN DE 2012 DE LOS ESTADOS PARTES DE LA CONVENCIÓN SOBRE LAS ARMAS BIOLÓGICAS Y TOXÍNICAS DE 1972

Ginebra (Suiza)

Lunes, 10 de diciembre de 2012

Cotéjese con la exposición del orador

Texte en français adjoind – English version available

Señor Presidente, Excelencias, damas y caballeros:

En la Reunión de Expertos que tuvo lugar en julio, los Estados Partes de la Convención sobre las armas biológicas y toxínicas destacaron la aplicación nacional de la Convención como uno de los tres temas permanentes del programa de este proceso entre sesiones. Como invitado de la Presidencia, VERTIC realizó durante la Reunión una presentación en la cual demostró algunos beneficios prácticos que propiciarían la adopción y el cumplimiento de las medidas nacionales de aplicación; más concretamente, de la legislación nacional. Usando los recientes estudios sobre la transmisibilidad del virus H5N1 como caso práctico, demostramos que es necesario establecer un marco jurídico que garantice que tales estudios se lleven a cabo en condiciones seguras y únicamente con fines pacíficos. Sin la legislación adecuada, existe el riesgo de que se desarrollen, posean, transfieran, transporten o utilicen agentes biológicos y toxinas con fines no pacíficos o de manera que se puedan producir accidentes, robos o desviaciones.

A pesar de la importancia de la aplicación nacional, muchos Estados todavía no han abordado esta obligación de forma exhaustiva, pero no se trata de un problema que atañe exclusivamente a la Convención sobre las armas biológicas. Si bien el porcentaje de Estados Partes que han tomado medidas para la aplicación nacional de la Convención sobre las armas químicas (un 47 %) es superior al porcentaje de la Convención sobre las armas biológicas, su índice de aplicación legislativa se está ralentizando. La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas lo atribuye a una serie de factores. En primer lugar, la complejidad de las obligaciones hace que los Estados Partes se demoren al abordar sus obligaciones. Por otra parte, aun cuando conocen sus obligaciones, los Estados Partes no saben a ciencia cierta si todas las medidas les incumben directamente. Ese es el caso, por ejemplo, de los países que tienen muy pocas instalaciones químicas. Por último, los Estados Partes están obligados a adoptar una serie de medidas de aplicación pero es posible que tengan dudas sobre cuál es el enfoque reglamentario y político más adecuado y eficaz en su contexto nacional y su marco constitucional. Consideramos que los factores anteriores pueden explicar también el lento progreso de la aplicación nacional de la Convención sobre las armas biológicas. Por ejemplo, de acuerdo con nuestros análisis de la legislación de los Estados relativa a la Convención sobre las armas biológicas, solo el 33 % de los Estados Partes han tipificado como figura



delictiva el uso de armas biológicas en su ordenamiento jurídico nacional. De forma parecida, solo el 30 % cuenta con un sistema para autorizar el trabajo con determinados agentes biológicos y toxinas (a continuación se ofrece una muestra representativa de estas estadísticas).

Los avances que se han producido en el ámbito de la ciencia y la tecnología, tales como la creciente convergencia de la química y la biología, exigen sinergias entre las medidas nacionales de aplicación de ambas Convenciones. Dadas las semejanzas que existen entre las obligaciones de aplicación nacional derivadas de diferentes instrumentos jurídicos internacionales, relativos a las armas y los materiales químicos, biológicos, radioactivos y nucleares, a los Estados Partes les puede resultar útil combinar sus procesos nacionales de aplicación en sus marcos jurídicos nacionales. Una mayor coordinación y cooperación entre los distintos organismos internacionales y nacionales competentes puede favorecer una aplicación adecuada y eficaz de las obligaciones en materia de no proliferación y desarme. VERTIC cree que la sociedad civil puede aportar a ese proceso conocimientos y experiencias relevantes.

Con esa idea completamos este año la ampliación del Programa de medidas nacionales para la aplicación, que ahora incluye asistencia en cuestiones de legislación relacionada con las Convenciones sobre las armas biológicas y sobre las armas químicas, instrumentos sobre la seguridad de los materiales nucleares y otros materiales radioactivos, la Resolución 1540 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, así como otros acuerdos internacionales con disposiciones relativas a las armas y los materiales biológicos, químicos y nucleares. Por ejemplo, en nuestra publicación más reciente, la «Guía de Aplicación Nacional de la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1540», identificamos y organizamos en un solo documento las leyes modelo, los equipos y los manuales de aplicación desarrollados previamente por VERTIC, la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas y el Organismo Internacional de Energía Atómica a efectos de asesorar a los Estados en la aplicación de los instrumentos jurídicos para prohibir y prevenir la proliferación de las armas biológicas, químicas y nucleares y los materiales relacionados.

VERTIC seguirá trabajando de forma constructiva, por ejemplo mediante nuestra participación en el Foro de la Sociedad Civil relativo a la Resolución 1540 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que tendrá lugar en Viena del 8 al 10 de enero de 2013. VERTIC forma parte del Comité de organización de dicha reunión, que coorganizamos con el generoso apoyo del Gobierno de Austria y de la Oficina de Asuntos de Desarme de Naciones Unidas. En el Foro se reunirán organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo para intercambiar opiniones y enfoques relativos a la aplicación de la Resolución 1540 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y de los tratados relacionados, entre ellos la Convención sobre las armas biológicas. Asimismo, debatiremos sobre el modo de seguir ayudando a los Estados a cumplir con sus obligaciones en materia de aplicación. La creación de asociaciones eficaces entre los Estados y las organizaciones de la sociedad civil que trabajan para promover la aplicación nacional puede ayudar a superar determinados problemas de falta de recursos que han impedido hasta el momento la consecución de los objetivos.

Instamos a los Estados Partes a considerar estas ideas a efectos de mejorar la aplicación nacional, especialmente en el ámbito legislativo, de la Convención sobre las armas biológicas.

Gracias, señor Presidente.



VERIFICATION RESEARCH, TRAINING AND INFORMATION CENTRE

Development House, 56–64 Leonard Street
London EC2A 4LT, United Kingdom

Tel +44 (0)20 7065 0880

Fax +44 (0)20 7065 0890

Website www.vertic.org

DÉCLARATION DE VERTIC À LA RÉUNION DE 2012 DES ÉTATS PARTIES À LA CONVENTION DE 1972 SUR LES ARMES BIOLOGIQUES OU À TOXINES

Genève, Suisse

Lundi 10 décembre 2012

Seul le texte prononcé fait foi

English version available - Texto adjunto en español

M. le Président, Excellences, Mesdames et Messieurs,

Lors de la Réunion d'experts tenue en juillet, les États parties à la Convention sur les armes biologiques ont discuté de l'application nationale de la Convention, qui constitue l'un des trois points permanents de l'ordre du jour du processus intersession. En qualité d'invité de la Présidence à cette réunion, VERTIC y a prononcé une intervention visant à mettre en exergue certains avantages pratiques émanant de l'accomplissement de l'obligation d'adopter et de faire respecter les mesures de mise en œuvre nationale, en particulier concernant la législation nationale. À partir d'un cas pratique constituée par les récentes études sur la transmissibilité du virus H5N1, nous avons montré la nécessité de mettre en place un cadre juridique pour s'assurer que les études de ce type sont menées uniquement à des fins pacifiques et dans des conditions de sûreté et de sécurité adéquates. En l'absence d'une législation appropriée, des toxines et des agents biologiques dangereux risquent d'être développés, détenus, transférés, transportés ou employés à des fins non pacifiques, ou d'une manière susceptible de provoquer des accidents, des vols ou des détournements.

Malgré l'importance de l'application nationale, bon nombre d'États affichent encore des carences dans l'accomplissement de cette obligation. Cependant, ce problème ne se pose pas uniquement dans le contexte de la CIAB. En effet, tandis que le pourcentage d'États parties ayant adopté des mesures de mise en œuvre nationale de la Convention sur les armes chimiques s'établit à 47 %, chiffre supérieur à celui relevé pour la CIAB, le taux de mise en œuvre législative de la CIAC est quant à lui en retrait. L'Organisation pour l'interdiction des armes chimiques attribue cette situation à plusieurs facteurs. En premier lieu, la complexité des obligations ralentit leur accomplissement par les États parties. En second lieu, bien qu'étant conscients de leurs obligations, les États parties peuvent hésiter quant à la pertinence de ces mesures dans leur cas, par exemple en raison du nombre limité d'installations chimiques dont ils disposent. Enfin, les États parties sont tenus d'adopter une série de mesures d'application, mais ils peuvent hésiter sur la démarche législative et politique la plus appropriée et efficace dans leur cas, en fonction de leur situation nationale et de leur constitution. Nous pensons que ces facteurs peuvent également expliquer la lenteur de l'application nationale de la CIAB. Il ressort par exemple de notre analyse des lois relatives à la CIAB



adoptées par les États, que seuls 33 % des États parties ont criminalisé l'emploi d'armes biologiques dans leur système juridique national. De même, seuls 30 % d'entre eux ont mis en place un mécanisme d'autorisation pour toute activité impliquant des agents biologiques et des toxines (un exemple représentatif de ces statistiques est fourni ci-après).

L'évolution de la science et de la technologie, notamment la convergence croissante de la chimie et de la biologie, rend nécessaire une synergie entre les mesures de mise en œuvre nationale des deux conventions. De plus, compte tenu des similitudes entre les obligations afférentes aux lois d'application nationale prévues par les instruments juridiques internationaux relatifs aux armes et matières chimiques, biologiques, radioactives et nucléaires, il peut être pertinent pour les États parties d'harmoniser leurs processus d'application nationale de ces conventions au sein de leur cadre juridique. Une coordination et une coopération accrues entre les divers organismes internationaux et nationaux chargés de ces questions pourrait assurer une exécution adéquate et efficace des obligations en matière de non-prolifération et de désarmement. VERTIC estime que la société civile peut apporter des connaissances et une expertise utiles dans le cadre de ce processus.

Compte tenu de tous ces éléments, nous avons cette année achevé l'élargissement du Programme de VERTIC sur les mesures de mise en œuvre nationale afin d'y intégrer l'assistance législative pour la CIAB, la CIAC, les instruments relatifs à la sécurité des matières nucléaires et autres matières radioactives, la résolution 1540 du Conseil de sécurité de l'ONU ainsi que d'autres accords internationaux contenant des dispositions sur les armes et les matières biologiques, chimiques et nucléaires. Par exemple, dans notre dernière publication, le « Guide de la mise en œuvre à l'échelon national de la Résolution 1540 (2004) du Conseil de Sécurité de l'ONU », nous avons identifié et ordonné dans un même document les lois types, les kits et manuels de mise en œuvre précédemment élaborés par VERTIC, l'OIAC et l'Agence internationale de l'énergie atomique en vue de conseiller les États sur la mise en œuvre des instruments juridiques visant à interdire et à prévenir la prolifération d'armes et de matières biologiques, chimiques et nucléaires.

Nous approfondirons notre collaboration avec notre participation au Forum de la société civile sur la résolution 1540 du Conseil de sécurité de l'ONU qui se tiendra à Vienne du 8 au 10 janvier 2013. VERTIC est membre du Comité de pilotage de cette réunion, que nous coorganisons avec le soutien généreux du gouvernement autrichien et de l'UNODA. Le Forum rassemblera des organisations de la société civile du monde entier afin d'échanger des points de vue et des approches relatives à l'application de la résolution 1540 du Conseil de sécurité de l'ONU et des traités y afférents, tels que la CIAB, et de discuter des moyens d'aider les États à remplir leurs obligations de mise en œuvre. Des partenariats efficaces entre les États et les organisations de la société civile œuvrant à l'application nationale de ces conventions peuvent permettre de surmonter certains déficits de ressources ayant entravé l'accomplissement de ces objectifs jusqu'à présent.

Nous invitons les États parties à examiner ces considérations dans l'optique de donner une impulsion à l'application nationale de la Convention sur les armes biologiques, en mettant l'accent sur la législation de mise en œuvre.

Merci, Monsieur le Président.

